

## Expunere de motive

Deciziile emise în baza art. 33 și art. 34 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România sunt emise de către Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor din cadrul Autorității Naționale de Restituire a Proprietății (A.N.R.P.) București. Acțiunile inițiate de persoanele interesate împotriva acestor decizii sunt date prin lege în competența exclusivă a Tribunalului București, indiferent de domiciliul sau sediul reclamantului, persoane fizică sau juridică. Pentru un justițiabil care are domiciliul sau reședința în provincie, o acțiune în justiție promovată la Tribunalul București implică costuri suplimentare, îngreunând implicit accesul la justiție, un drept fundamental garantat de Constituția României. Statul este obligat să asigure dreptul la un proces echitabil și să garanteze accesul egal la actul de justiție, ori în cazul de față accesul nu este asigurat în mod egal pentru fiecare categorie de justițiabil, unii fiind nevoiți să facă eforturi majore financiare pentru a putea eventual să beneficieze, în ciuda faptului ca prin art. 21 din Constituție se consacră principiul egalității în fața justiției, deci și din perspectiva unui acces egal pentru toți cetățenii, indiferent de veniturile de care dispune.

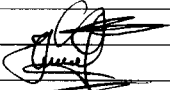
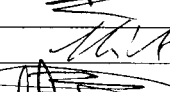
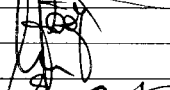
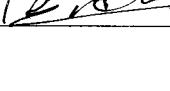



Trebuie menționat că *Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004* la art. 10 alin. (3) prevede o competență alternativă, "reclamantul se poate adresa instanței de la domiciliul său sau celei de la domiciliul pârâtului."


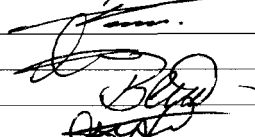
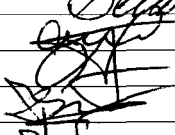
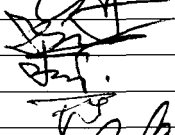
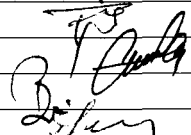
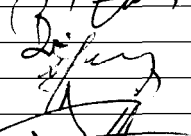

Considerăm necesar ca și în cazul prevederilor *Legii 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România*, să existe posibilitatea alegerii în mod alternativ a instanțelor de judecată deoarece, după cum am arătat mai sus, în multe cazuri, reclamantii nu pot acoperi cheltuielile de judecată ale Tribunalului București.

În concluzie, ar fi imperios necesar ca acțiunea reclamantului privind deciziile de invalidare ale Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor care funcționează în cadrul A.N.R.P. să se poată înainta instanțelor județene competente de pe raza căruia se află domiciliul, reședința sau după caz sediul acestuia.

Ca urmare a celor prezentate, supunem dezbaterii parlamentare prezenta inițiativă legislativă.

Inițiatori,

Nr. Crt.	Nume Prenume	Grup parlamentar	Semnătură
1.	Csoma Botond	UDMR	
2.	KORODI ANILA	UDMR	
3.	KULCSAR TERESA JOSEF	UDMR	
4.	Munteanu Anca	UDMR	
5.	MAGYAR LORAND-BALINT	UDMR	
6.	FABO ZOLTAN	UDMR	
7.	Ambros Izabella Agnes	UDMR	
8.	ERSEI-D. ISTVAN	UDMR	

Nr. Crt.	Nume Prenume	Grup parlamentar	Semnătură
9	ANITA István-János	UDMR	
10.	Fanogs Pálma	UDMR	
11.	VASS LEVENTE	UDMR	
12.	BENESEK ZACHARIE	UDMR	
13.	Budi Candor	UDMR	
14.	CSÁZAR KÁROLY-ZSOLT	UDMR	
15.	NOVÁK CSABA-ZOLTÁN	UDMR	
16.	DERESI ÁKOS	UDMR	
17.	CSEKE ATTILA	UDMR	
18.	TÁNYOS BARNA	UDMR	
19.	CSEPE EVA ANDREA	UDMR	
20.	BIRÓ ROZÁLIA IBOLYA	UDMR	
21.	SEBES DÉNES	UDMR	
22.	ANITA LÓRÁNT	UDMR	
23.	LÁSZLÓ ATTILA	UDMR	
24.	TURÓSZ LÓRÁND	UDMR	